



RESOLUCIÓN No 250- DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

310 15 15

Procede el DIRECTOR DE RENTAS DEL DEPARTAMENTO DE CASANARE en uso de sus facultades legales y especialmente las conferidas en el artículo 417, del Estatuto Tributario del Departamento de Casanare (Ordenanza 016 de 2015), a resolver el recurso de reconsideración interpuesto contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 20220011 de fecha 01 de junio de 2022, previa las siguientes consideraciones:

COMPETENCIA Y TÉRMINO

De conformidad con lo señalado en el Estatuto Tributario del Departamento de Casanare Ordenanza No. 016 de 2015 en su artículo 417, la competencia para fallar los recursos de reconsideración recae en el Director de Rentas del Departamento. A su vez el artículo 429 de la misma Ordenanza establece el plazo o término con que cuenta la administración para resolver los recursos de reconsideración, el cual quedó, en concordancia con Estatuto Tributario Nacional, establecido en el término de un (1) año contado a partir de la interposición del recurso en debida forma.

ANTECEDENTES

El día 09 de julio de 2021 el área de fiscalización de la Dirección de Rentas Departamental emite requerimiento de información a BAVARIA & CIA S.A.S., solicitándole remitir la facturación de los despachos realizados hacia el Departamento de Casanare de los periodos de enero a diciembre de 2019 y enero, febrero, marzo y abril del año 2020.

El día 20 de diciembre de 2021 se profiere por el área de fiscalización de la Dirección de Rentas Departamental el auto de apertura dentro del proceso administrativo No. ICCN 015-2021-04-2019 del año 2019 periodo abril y en consecuencia se emite el requerimiento especial No. 012 de fecha 24 de diciembre de 2021 indicándole las inexactitudes encontradas frente a la Declaración privada del impuesto al consumo de cervezas, sifones, refajos y mezclas productos nacionales No. 8519414607 con fecha de presentación 12 de mayo de 2019.

Teniendo en cuenta que el contribuyente BAVARIA & CIA S.A.S., no contestó el requerimiento especial, se siguió con el acto procesal, profiriendo la Liquidación Oficial de Revisión No. 20220011 de fecha 01 de junio de 2022 la cual fue notificada el 13 de junio de 2022.



RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

310 15 15

Dentro del término procesal, el contribuyente BAVARIA & CIA S.A.S., radicó el día 12 de agosto de 2022 recurso de reconsideración contra el acto administrativo Liquidación Oficial de Revisión No. 20220011 de fecha 01 de junio de 2022.

ARGUMENTOS DEL RECURSO

El día 12 de agosto de 2022, el contribuyente presentó escrito de recurso de reconsideración contra la Liquidación Oficial de Revisión No. 20220011 de fecha 01 de junio de 2022, en el que argumenta como motivos de inconformidad, lo siguiente:

“3.1. SOBRE LA BASE GRAVABLE DEL IMPUESTO AL CONSUMO”.

El recurrente afirma que solo podrán tributar en el Departamento los productos que sean consumidos en la Jurisdicción del Departamento de Casanare. De no ser así carecería de sentido el señalamiento del hecho generador que hace la ordenanza y la ley. No resulta posible confundir el hecho generador de un tributo con la causación del mismo.

De igual manera, afirman que no se aclaran los motivos por los cuales se presentaron las alegadas diferencias que la administración alega que existieron, es posible asumir que los productos en cuestión pudieron:

- (i) No haber existido jamás.
- (ii) Haber sido reenviados al sufrir un cambio de destino.
- (iii) Haber sido destruidos por encontrarse vencidos o, como lo afirma la administración.
- (iv) Haber sido enviados, consumidos y facturados sin haber pagado el impuesto.

Dado que la administración no ha presentado ninguna clase de prueba respecto a que se haya presentado la última situación, es claro que la presunción no puede ser que mi representada decidió vulnerar la ley al comercializar productos que no tributaron, es decir, en ningún caso la presunción puede ser la mala fe del contribuyente, no obstante, esto es justamente lo que hace la administración al no haber presentado ninguna prueba y aún así señalar a mi representada por no haber pagado el impuesto sobre estos productos.



RESOLUCIÓN No 250- DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

310 15 15

Dado a que pudo presentar cualquiera de los otros escenarios, es necesario que respondamos a las posibles consecuencias que tendrían estos escenarios.

Si el producto fue reenviado por haber sufrido un cambio de destino

La administración estaría vulnerando la prohibición de doble tributación pues pretendería gravar productos que no fueron consumidos en el momento en que ella lo señala, es decir, pretende que con la mera causación del impuesto, se entienda que el hecho generador del mismo ya ocurrió.

Mal haría la administración cobrando el impuesto al consumo sobre mercancías que (i) no fueron consumidas en el momento en el cual la administración alega que causo el hecho generador y (ii) que seguramente tuvieron que ser transportadas para que efectivamente fueras consumidos o fueron destruidas. Es decir, en ningún escenario puede pretender la administración que la sola presencia de una tornaguía es fundamento suficiente para gravar a mi representada. Maxime cuando la administración tiene obligación de demostrar que el hecho generador se causó, pues de no hacerlo así el contribuyente.

Esto sería precisamente lo que persigue la administración al pretender que una mercancía, que no fue consumida en su jurisdicción, sino que fue reenviada a otro Departamento, pague también en Casanare.

Trae a colación el recurrente, que el hecho generador del impuesto contenido en el artículo 186 de la Ley 223 de 1995 está constituido por el consumo en el territorio nacional de cervezas, sifones, refajos y mezclas de bebidas fermentadas con bebidas no alcohólicas.

En consecuencia, la administración no puede limitarse a señalar que mi representada debe pagar solo por el hecho de contar con unas tornaguías que así lo indiquen, debe probar que mi representada causo el hecho generador en el Departamento.

Es claro que la administración está confundiendo el hecho generador del impuesto con la causación del mismo, sin reparar en que no es posible proceder al cobro de un tributo sino se ha realizado el hecho generador en el Departamento.

RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO
DE RECONSIDERACIÓN"**

310 15 15

La administración liquida dos veces el impuesto sobre varios productos, es decir, no solo pretende gravar un producto que no causo el hecho generador en el Departamento, sino que también pretende gravar los mismos productos dos veces.

***"3.2. LA ADMINISTRACIÓN VULNERÓ LAS NORMAS RELATIVAS A LA
BASE GRAVABLE DEL IMPUESTO AL CONSUMO - LIQUIDACIÓN
DOBLE VEZ SOBRE LOS MISMOS PRODUCTOS Y CANTIDADES".***

Manifiesta el recurrente que con el cuadro en Excel que acompaña con el escrito, por medio del cual señala explícitamente los renglones en los cuales presentan imprecisiones en la liquidación que ha realizado la administración. Esta imprecisión consiste en la repetición de productos y cantidades, originando una doble tributación de productos.

El contribuyente afirma en su recurso de reconsideración que no debía liquidar ni pagar su impuesto sobre los productos que fueron reenviados, sino que la administración pretende cobrar dos veces el impuesto por cada producto, si en gracia de discusión se admitiera, lo cual en ninguna medida se admite, que mi representada debía declarar y pagar el impuesto al consumo sobre los productos que la administración relaciona, debería hacerlo únicamente una vez por cada producto, no dos veces como lo pretende la administración.

Recuérdense para el efecto dos elementos relevantes (i) las normas que regulan este impuesto establecen como debe determinarse la base gravable del mismo y (ii) un mismo producto no puede ser gravado dos veces con el mismo impuesto, menos en este caso que el hecho generador implica el consumo del mismo, es decir, su desaparición tanto del mundo físico como del mundo jurídico.

Se debe entender que la base gravable del impuesto era el precio de venta de la mercancía. En ningún documento alguna autoriza a utilizar de base el doble del precio de venta de la mercancía o a doblar su cantidad artificiosamente.

No resultando factible, que la administración se mantuviera en su intención de realizar un cobro sobre varios de los productos que se relacionan en el listado presentado. En este sentido se solicita que la administración revise los productos que consignó como no declarados y corrija la tabla para que la discusión, que continuará, no sé de respecto de dos veces el valor de los productos, sino por el monto que la justicia tributaria reclama.



RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

310 15 15

“3.3. IMPROCEDENCIA DE LA SANCION POR LA INEXACTITUD”

En este punto expone el recurrente que la administración pretende aplicar la sanción de inexactitud establecida en el artículo 534 del Estatuto Tributario Departamental, cuando en materia administrativa sancionatoria, le es aplicable las garantías y principios del derecho penal.

Adicionalmente, aduce que la compañía no cometió ninguna de las conductas sancionables prevista en el artículo 534 de la Ordenanza, en este caso hay total ausencia de tipicidad, por lo que la sanción por inexactitud es improcedente.

El CPACA en materia administrativa sancionatoria todos los principios propios del derecho penal, en el artículo 50 del CPACA consagra varios criterios para la graduación de las sanciones que impone la administración, dependiendo el daño o peligro causado, la negativa u obstrucción a la acción investigadora, grado de prudencia.

El artículo 647 del Estatuto Tributario Nacional establece que constituye inexactitud sancionable la utilización de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados en la declaración del impuesto sobre la renta, de los cuales se derive un menor impuesto a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente. Si no se cumple esta última condición, la sanción sencillamente se torna improcedente.

En consonancia con lo señalado, el artículo en cuestión establece que la sanción por inexactitud no procede cuando el mayor valor a pagar liquidado por la Administración se derive de una diferencia de criterios entre la administración y el contribuyente sobre la interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y las cifras declaradas sean completos y reales.

En este sentido, los contribuyentes que durante el proceso tributario han desplegado una labor probatoria suficiente por medio de la cual han demostrado la existencia y precisión de las cifras integradas en su declaración no pueden ser sujetos de la sanción de inexactitud.

Al respecto, el Consejo de Estado ha indicado en Sección cuarta, sentencia del 5 de mayo de 2011 Exp.17708: *“Un factor de la declaración se tenga como real y*



RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

310 15 15

verdadero, por regla general, debe probarse la realización del mismo, que existe, que fue efectuado. Es decir, requiere de una actividad probatoria suficiente y adecuada sobre la existencia de los hechos que originaron la partida o el concepto (...)"

El recurrente hace énfasis en lo indicado por el consejo de estado dentro del expediente 20029 en sentencia del 3 de septiembre de 2015, señalando que de igual forma, los contribuyentes que durante el proceso tributario han desplegado una labor probatoria suficiente por medio de la cual han demostrado la existencia y precisión de cifras integradas en su declaración no pueden ser sujetos de la sanción de inexactitud.

De esta manera, no procede la sanción por inexactitud cuando la información declarada por el contribuyente es completa, veraz y exacta, así como tampoco cuando existe una diferencia de criterios.

Remata este argumento afirmando que la compañía no incurrió en ninguno de los hechos sancionables descritos, toda vez que no omitió ingresos o impuestos generados por operaciones gravadas, así como tampoco incluyó costos inexistentes. Además, la totalidad de los factores incluidos en la declaración son reales, completos y veraces.

PROCEDENCIA DEL RECURSO

Sea lo primero indicar, que de conformidad con lo señalado en el artículo 418 Estatuto Tributario Departamental (Ordenanza No. 016 de 2015) es procedente el recurso de reconsideración interpuesto el 12 de agosto de 2022 contra la liquidación oficial de revisión, siempre que se interponga dentro del término de los dos (2) meses siguientes a la notificación de la liquidación, tal como sucedió en el presente asunto.

Sobre el funcionario competente para decidir el recurso de reconsideración el artículo 417 del Estatuto Tributario Departamental indica que el Director de Rentas es el funcionario competente para decidirlo:

**"ARTÍCULO 417. COMPETENCIA FUNCIONAL DE
DISCUSIÓN. (Conc. Art. 721 del Estatuto Tributario Nacional)**

RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO
DE RECONSIDERACIÓN**

310 15 15

*Corresponde, al Director de Rentas o a su delegado, **fallar los Recursos de Reconsideración**, reposición que interpongan los contribuyentes en los procesos tributarios **contra Resoluciones o actos producidos en relación con los impuestos administrados**, y en general, los recursos de las actuaciones de la administración tributaria, cuya competencia no esté adscrita a otro funcionario...". (Subrayada y negrilla fuera de texto).*

A su vez el artículo 418 del Estatuto De Rentas de Casanare señala: "RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE LA ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA. Contra las liquidaciones de revisión, corrección, aforo, resoluciones que impongan sanciones u ordenen el reintegro de sumas devueltas y demás actos administrativos expedidos por la Dirección de Rentas, el contribuyente, agente retenedor, responsable o declarante, podrá interponer, ante el Director de Rentas, RECURSO DE RECONSIDERACIÓN, dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación en debida forma. Lo anterior, sin perjuicio de la competencia del Secretario de Hacienda."

De acuerdo a lo anterior, el recurso de reconsideración debe ser interpuesto dentro de los dos (2) meses siguientes a la notificación en debida forma del acto administrativo de liquidación oficial de revisión, lo cual sucedió dentro de los postulados de ley, ya que el escrito de recurso se presentó antes del vencimiento del plazo legal de los dos meses que señala la norma departamental, así como la Nacional. Por lo que se concluye, sin ambages alguno, que el recurso es procedente y fue presentado en debida forma y dentro del plazo legal.

De igual manera, el suscrito se encuentra en tiempo para entrar a resolver el recurso incoado, amparado en el artículo 429 del Estatuto Tributario Del Departamento de Casanare que prevé:

"ARTÍCULO 429.- TÉRMINOS PARA FALLAR EL RECURSO DE RECONSIDERACIÓN. Sin perjuicio de las facultades del secretario de Hacienda, el Director de Rentas Departamentales tendrá un año (1) para resolver los recursos de reconsideración, contados a partir de la interposición en debida forma". (Negrillas y subrayado fuera de texto).



RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

310 15 15

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Respecto al impuesto al consumo de cervezas, sifones, refajos y mezclas se encuentra regulado en el libro I título II capítulo VI de la Ordenanza No. 016 de 2015 (Estatuto Tributario Departamental), en la que establece en el artículo 122 y siguientes:

“ARTÍCULO 122. PROPIEDAD DEL IMPUESTO. El impuesto al consumo de cervezas, sifones, refajos y mezclas de bebidas fermentadas con bebidas no alcohólicas, es de propiedad de la Nación y su producto se encuentra cedido a los Departamentos en proporción al consumo de los productos gravados en su jurisdicción”.

Conforme a lo anterior, se puede evidenciar que el impuesto al consumo de cervezas, sifones, refajos y mezclas de bebidas fermentadas con bebidas no alcohólicas, se encuentra debidamente regulado por el Departamento de Casanare dentro de su Estatuto Tributario, por lo tanto, este es el sujeto activo.

La sociedad BAVARIA & CIA S.A.S., es sujeto pasivo del referido impuesto en este Departamento, dado a que la misma presentó y pagó la Declaración Privada No. 8519414607 del impuesto al consumo del año 2019 periodo abril, y mucho menos endilga la inexistencia de los demás elementos del tributo como hecho generador, base gravable y tarifa, al contrario, afirma tal circunstancia.

El Departamento de Casanare a través de los funcionarios adscritos a la Dirección de Rentas, realizan las labores de control, administración, verificación de los impuestos, tasas y contribuciones administrados por la Secretaría de Hacienda de este Departamento, es por ello que esta área realizó las actuaciones administrativas consistentes en requerimiento de información, auto de apertura, requerimiento especial y liquidación oficial de revisión. Lo anterior a efectos de identificar si lo registrado en la declaración privada junto con los soportes e información que reposan en la administración departamental coinciden o no con inexactitud del impuesto declarado.

La Dirección de Rentas Departamental al momento de realizar el estudio y análisis de la declaración privada del impuesto al consumo del año 2019 periodo abril, estableció en el requerimiento especial No. 012 de fecha 24 de diciembre de 2021,



RESOLUCIÓN No 250 - DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

310 15 15

un mayor impuesto a pagar, por consiguiente, se constituyó una inexactitud que se encuentra soportada en:

- (i) La información generada por el sistema infoconsumo de la Dirección de Rentas.
- (ii) Información reportada por BAVARIA & CIA S.A.S., de la facturación de los despachos realizados hacia el Departamento de Casanare del mes de abril del año 2019.
- (iii) Los datos registrados en la declaración privada No. 8519414607 de fecha 14 de mayo de 2019.

El contribuyente BAVARIA & CIA S.A.S., no dio respuesta al requerimiento especial, teniendo la oportunidad procesal de ejercer su derecho de defensa y contradicción dentro del plazo de tres (03) meses, tal como lo consagra el art. 395 del Estatuto Tributario Departamental, vencido el término el área de determinación y liquidación profiere la liquidación oficial de revisión No. 20220011 de fecha 01 de junio de 2022, la cual fue notificada el 13 de junio de 2022 mediante guía No. 1221053 de la empresa de mensajería Certipostal.

Que el contribuyente BAVARIA & CIA S.A.S., dentro del término de dos (2) meses interpone el 12 de agosto de 2022 recurso de reconsideración contra la liquidación oficial de revisión, de los motivos de inconformidad invocados se hace necesario estudiar cada uno de los argumentos:

“3.1. SOBRE LA BASE GRAVABLE DEL IMPUESTO AL CONSUMO”.

El contribuyente afirma que el argumento presentado por la administración consiste en señalar que la declaración, presenta inexactitudes que corresponde a productos que se encuentran relacionados en tornaguías, pero que no fueron incluidos en la declaración del impuesto.

Así mismo, indica que no existe claridad respecto al origen de la modificación, bajo el entendido de que exista una diferencia entre las tornaguías y la declaración, presentaremos la argumentación pertinente.

Dado a que no se aclaran los motivos por los cuales se prestaron las alegadas diferencias que la administración alega existieron, es posible asumir que los productos en cuestión pudieron:

RESOLUCIÓN No 250- DE 2023

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO
DE RECONSIDERACIÓN"**

310 15 15

- (i) No haber existido jamás,
- (ii) Haber sido reenviados al sufrir un cambio de destino,
- (iii) Haber sido destruidos por encontrarse vencidos o, como lo afirma la administración,
- (iv) Haber sido enviados, consumidos y facturados sin haber pagado el impuesto.

Conforme a las situaciones o hipótesis, que afirma el contribuyente que pudieron haber ocurrido, aclaramos que la primera presunción de no haber existido jamás, se encuentra alejada a la realidad reflejada al interior del proceso administrativo del programa de inexactos, debido a que el propio contribuyente registró dichas cantidades en las tornaguías que soportan la salida de la mercancías de la planta o fabrica del productor, por lo que resulta claro e inequívoco que estas hacen parte del inventario y que en consecuencia si existieron; no es acertado a todas luces, que el propio contribuyente genere documentos de despacho de productos gravados con el impuesto al consumo sobre los cuales tiene conocimiento de su existencia y hoy alega inexistencia de los mismos como mecanismo de defensa.

En caso, de la configuración de la segunda situación que el producto fue reenviado y sufrió cambio de destino, el contribuyente indica en su recurso que se estaría vulnerando la prohibición de doble tributación, pues pretendería gravar productos que no fueron consumidos en el territorio, es decir, pretende que, con la mera causación del impuesto, se entienda que el hecho generador del mismo ya ocurrió. Frente a la presunción de la situación atrás aludida, la administración departamental indica que no es posible llegar de manera genérica a la conclusión que, si el producto fue reenviado o movilizado por cambio de destino, se esté efectuando por esta administración una doble tributación, cuando el propio contribuyente no acompaña ningún soporte en sus argumentos.

Recordemos que el Honorable Consejo de Estado precisó en sentencia de fecha 25 de junio de 2020, sección cuarta, siendo M.P. Julio Roberto Piza Rodríguez, que en caso que se realice el cambio de destino, el contribuyente tiene el deber y la carga probatoria de demostrar conforme a los postulados del artículo 194 de la Ley 223 de 1995, que lleva un sistema contable que permita verificar o determinar los factores necesarios para establecer la base de liquidación del impuesto, el volumen de producción, el volumen de importación, los inventarios, los despachos y los retiro



RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

310 15 15

para lograr la determinación de ventas por cada Departamento y en el Distrito Capital.

Es por ello, que la contabilidad deberá estar discriminada en cuentas a fin que permita registrar despachos y retiros por cada entidad territorial, demostrándose así la configuración del hecho generador en cada Departamento, pues este se encuentra constituido por el consumo de cervezas, sifones, refajos y mezclas de bebidas fermentadas con bebidas no alcohólicas en la jurisdicción.

El contribuyente BAVARIA & CIA S.A.S., no aportó prueba alguna, no acompañó la contabilidad correspondiente al periodo de abril de 2019, no aportó los registros del sistema contables, no acompañó certificado de revisor fiscal que se encuentre acompañado de comprobantes internos y externos que brinden un grado de detalle y convencimiento del hecho al administrador de impuestos. De otro lado, no podemos perder de vista que el transporte de productos gravados con impuesto al consumo está debidamente regulado en el Decreto 3071 de 1997 y para el caso de haberse dado la hipótesis del reenvío de la mercancía, el contribuyente debió haber tramitado la tornaguía correspondiente, salvo que esté incumpliendo con ese deber legal. Igualmente, el contribuyente no se manifestó ni aportó la prueba pertinente del cambio de destino indicando que distribuidor realizó dicho cambio y mediante que documento lo comunicó al productor, acatando lo dispuesto en el artículo 198 de la ley 223 de 1995, no podemos perder de vista que es cierto que el productor puede cambiar el destino de la mercancía, pero no puede hacerlo sin que el sistemas de control al transporte de mercancías gravadas con impuesto al consumo, que manejan los departamentos y el distrito capital, intervenga porque es mediante un documento generado por este que se ampara el cambio de destino de la mercancía.

Sobre la tercera presunción de la situación de haber sido destruidos por encontrarse vencidos, el poder de aportación de la prueba recae en el contribuyente, acreditando la presunta destrucción del producto gravado, pues así lo ha expresado la jurisprudencia, que la carga de la prueba recae en él, debido a que es quien tiene la custodia del producto y conoce el real destino dado a este, de acuerdo a los procedimientos al interior de la sociedad; en caso de destrucción es admisible la reducción de las bases gravables, siempre que dicha circunstancia se encuentre efectivamente acreditada en el proceso, lo cual no ocurrió en este caso, por lo que dicho argumento no deja el campo de lo meramente hipotético.



RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

310 15 15

Conforme a lo anterior, quien debe demostrar el motivo por el cual los productos registrados en las tornaguías y lo liquidado en la Declaración Privada No. 8519414607 del impuesto al consumo del año 2019 periodo abril presenta inexactitudes es el propio contribuyente, debido a que este tiene a su alcance las pruebas contables, pues es este quien tiene la cercanía para aportarla, ya que la Secretaría de Hacienda Departamental es únicamente un administrador de impuestos que ejerce control y administración sobre sus tributos y su gestión de fiscalización la realiza con los documentos e información que administra, pero bien, quien debe demostrar y efectuar el convencimiento del hecho mediante material probatorio es el sujeto pasivo BAVARIA & CIA S.A.S., situación que no ha ocurrido y no ha demostrado cual o cuales de las situaciones hipotéticas, que él mismo indica, es la que se dio para que ocurrieran las diferencias al interior de su sociedad y que fueron detectadas por la secretaría de hacienda, pues ya la administración le indicó que existen diferencias por ende quien tiene que aclarar las situaciones reflejadas en el periodo objeto de investigación es el contribuyente porque es quien lleva la contabilidad de su sociedad; por lo tanto no basta solamente plantear presuntos escenarios, pues las presunciones alegadas deben ser comprobadas con hecho comprobables para el administrador de impuestos para que salgan del terreno meramente hipotético y se conviertan en realidad probada.

Considerándose que existe una inexactitud sobre lo declarado para el periodo correspondiente, este argumento no puede prosperar debido a que el contribuyente indicó las posibles situaciones que se pueden presentar, pero no realizó la confrontación entre las consideraciones de la liquidación oficial de revisión junto con la contabilidad de la empresa para el periodo de abril de 2019, por lo que no se puede considerar una doble tributación o presumirse que sucedió alguna de las situaciones planteadas, si no acompaña soportes que prueben su dicho.

"3.2. LA ADMINISTRACIÓN VULNERÓ LAS NORMAS RELATIVAS A LA BASE GRAVABLE DEL IMPUESTO AL CONSUMO-LIQUIDACIÓN DOBLE VEZ SOBRE LOS MISMOS PRODUCTOS Y CANTIDADES".

El contribuyente indica que junto al escrito del recurso de reconsideración se acompañó cuadro en Excel, por medio del cual señala explícitamente los renglones en los cuales presentan imprecisiones en la liquidación que ha realizado la administración, situación que no ocurrió debido que el contribuyente no acompañó ningún cuadro documento y/o archivo digital en Excel, como bien se puede apreciar en el correo electrónico mediante el cual fue presentado el recurso de

RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO
DE RECONSIDERACIÓN"**

310 15 15

reconsideración, de lo cual insertamos a continuación los pantallazos, tal como se verifica a continuación:

De: WILLIAM RUANO SALAS <william.ruano@rahulnet.com>
Enviado: viernes, 12 de agosto de 2022 19:00
Para: Dirección de Rentas <rentas@casanare.gov.co>
Asunto: Recurso Reconsideración LOR No. 20220011 del 01 de junio de 2022 BAVARIA ICO ABR 2019
Bogotá D. C., agosto de 2022.

Señor
Director de Rentas de Casanare
Secretaría de Hacienda - Dirección Técnica de Rentas
Departamento de Casanare
Carrera 20 No. 8-02 Tercer piso
Edificio CAD
Yopal, Casanare
rentas@casanare.gov.co

Re: BAVARIA & CIA S.C.A.- NIT 860.003.224-6

Recurso de Reconsideración en contra de la Liquidación Oficial de Retención No. 20220011 del 01 de junio de 2022 por medio de la cual se modifica el impuesto a cargo y se imponen sanciones por inexactitud por el Impuesto al Consumo de Cervezas, Edulcor, Refrescos y Mezclas de producción nacional del periodo gravable de abril de 2019.

El suscrito, identificado como aparece al pre de mi firma, en mi calidad de Representante Legal para fines judiciales y administrativos de BAVARIA & CIA S.C.A., sociedad legalmente constituida, identificada con NIT 860.003.224-6, todo lo cual acredito a través del certificado de existencia y representación legal adjunto, por medio del presente me permito interponer recurso de reconsideración contra la Liquidación Oficial de la referencia, dentro del término legal para ello establecido, notificado el 13 de junio de 2022, por medio de la cual la Dirección de Rentas de la Secretaría de Hacienda del Departamento de Casanare (en adelante la "Administración"), liquidó un mayor impuesto a pagar y sancionó a mi representada.

Cordialmente,

WILLIAM RUANO SALAS

tax litigation specialist

Tel. +57 (1) 4369000
CALLE 30 A N° 121-13 BOGOTÁ
COLOMBIA
william.ruano@rahulnet.com



*** DISCLAIMER *** This email and any files transmitted with it are confidential and intended solely for the use of the individual or entity to whom they are addressed. If you have received this email in error please notify the system manager. This message contains confidential information and is intended only for the individual named. If you are not the named addressee you should not disseminate, distribute or copy this e-mail. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this email from your system. If you are not the intended recipient you are notified that disclosing, copying, distributing or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited.

2 archivos adjuntos • Analizado por Gmail



Conforme a lo anterior, se puede apreciar que el contribuyente adjunto dos archivos, el primero denominado "BAVARIA & CIA S.C.A. 02-08-2022.PDF.", que contiene 40 folios útiles correspondiente únicamente al certificado de existencia y representación legal de la sociedad y el segundo archivo denominado "Recurso de reconsideración LOR 20220011 BV ICO ABR 2019" que contiene 14 folios útiles correspondiente únicamente al escrito de recurso de reconsideración.

RESOLUCIÓN No - 250- DE 2023

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO
DE RECONSIDERACIÓN"**

310 15 15

El contribuyente indica que a través del recurso de reconsideración que no debía liquidar, ni pagar su impuesto sobre los productos que fueron reenviados, sino que la administración pretende cobrar dos veces el impuesto por cada producto, si en gracia de discusión se admitiera, lo cual en ninguna medida se admite, que mi representada debía declarar y pagar el impuesto al consumo sobre los productos que la administración relaciona, debería hacerlo únicamente una vez por cada producto, no dos veces como lo pretende la administración.

De acuerdo a la manifestación del contribuyente, se logra evidenciar primeramente que el contribuyente afirma que los productos sobre los cuales recae la inexactitud corresponde a mercancías que fueron reenviadas, es decir, que se configura la presunción de la situación (ii) del argumento anterior "*Haber sido reenviados al sufrir un cambio de destino*", por consiguiente, el contribuyente debe acompañar el soporte documental extraído de su sistema contable que permita verificar o determinar los factores necesarios para establecer la base de liquidación del impuesto, el volumen de productos, los inventarios y los despachos y los retiros para lograr la determinación de ventas para nuestro departamento; sin dejar de lado las obligaciones relacionadas con el control al transporte de mercancías gravadas con impuesto al consumo, es decir movilizar o reenviar productos debidamente amparados con tornaguía; documento o prueba que nunca se aportó por el recurrente, junto con la certificación del revisor fiscal.

Así mismo, si ese era el caso, el contribuyente debió acompañar la prueba de su contabilidad, discriminandola en cuentas a fin que permita registrar despachos y retiros por cada entidad territorial, lo cual no ocurrió y no puede demostrar, la configuración del hecho generador en otro Departamento junto con la certificación del revisor fiscal; ante la ausencia del acervo probatorio respectivo, no es posible aceptar los motivos de inconformidad invocados por el recurrente; como ya se indicó el cambio de destino debe estar registrado en la contabilidad del productor una vez ese cambio sea informado por su distribuidor como lo establece el artículo 198 de la ley 223 de 1995, y los documentos que ampararon los reenvíos de la mercancía debieron ser generados por el sistema de control al transporte de mercancías gravadas con impuesto al consumo, lo cual no ocurrió.

De igual forma, se realizó la revisión de las diferencias reportadas en la liquidación oficial de revisión, hallándose que la misma se encuentra establecidas en debida forma, por lo tanto, se mantiene incólume en todas sus partes la liquidación oficial de revisión.

RESOLUCIÓN No 250 DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

310 15 15

Debe recordarse que la administración departamental no pretende estar en contravía con las normas de carácter tributario que establece la prohibición de la doble tributación, lo que busca es realizar la correcta administración de sus tributos mediante el control y fiscalización dentro del término establecido por ley, sobre la cual no se encuentra efectuando maniobras de duplicar las cantidades, para así doblar valor del impuesto a cargo y como ya se señaló las diferencias tiene soporte en los documentos tantas veces nombrados.

Con ocasión del recurso realizó el cruce de información entre los datos generados por el contribuyente en respuesta al requerimiento de información, según el reporte del sistema infoconsumo la Dirección de Rentas y los datos registrados en la declaración privada No. 8519414607 de fecha 14 de mayo de 2019, arrojando las mismas diferencias informadas al contribuyente desde el requerimiento especial, las cuales no han sido esclarecidas por el sujeto pasivo, tal como se observa a continuación:

MARCA	CANTIDAD DECLARADA	CANT. REPORTADA EN SISTEMA INFOCONSUMO	CANTIDAD REPORTADA POR BAVARIA	DIFERENCIA
AGUILA (L) (355)(UND)	264.348	264.660	264.660	312
AGUILA LIGHT (L)(330)(UND)	135.696	136.200	136.200	504
AGUILA LIGHT (L)(473)(UND)	72	858	72	786
AGUILA LIGHT R (330)(UND)	811.800	814.200	814.200	2.400
AGUILA LIGHT R (750)(UND)	30.176	30.272	30.272	96
AGUILA LIGHT TW (330)(UND)	768	768	768	0
AGUILA R (330)(UND)	3.380.490	3.393.660	3.385.560	13.170
AGUILA R (750)(UND)	63.968	64.064	64.064	96
AGUILA TW (330)(UND)	240	240	240	0
BUDWEISER (250)(UND)	45.108	45.108	45.108	0
BUDWEISER (315)(UND)	6.516	6.516	6.516	0
BUDWEISER (L)(269)(UND)	52.320	52.320	52.320	0
BUSCH LIGHT (B)(330)(UND)	90	90	90	0
BUSCH LIGHT (L)(330)(UND)	17.616	17.616	17.616	0

RESOLUCIÓN No 250 DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN"

310 15 15

C. AZTECA (L)(330)(UND)	44.058	44.058	44.058	0
CLUB COLOMBIA (330) TW (UND)	0	48	48	48
CLUB COLOMBIA (L)(269)(UND)	3.240	3.864	3.240	624
CLUB COLOMBIA (L)(330)(UND)	22.956	23.058	23.058	102
CLUB COLOMBIA (L)(355)(UND)	15.114	15.114	15.114	0
CLUB COLOMBIA 30 (B30)(UND)	4	5	4	1
CLUB COLOMBIA NEGRA (L)(355)(UND)	1.740	3.180	1.740	1.440
CLUB COLOMBIA NEGRA R (330)(UND)	4.380	4.380	4.380	0
CLUB COLOMBIA NEGRA TW (330)(UND)	192	192	192	0
CLUB COLOMBIA RN(330)(UND)	129.990	135.780	130.360	5.790
CLUB COLOMBIA ROJA (L)(330)(UND)	7.968	8.832	7.968	864
CLUB COLOMBIA ROJA (L)(355)(UND)	168	168	168	0
CLUB COLOMBIA ROJA R (330)(UND)	11.610	11.610	11.610	0
CLUB COLOMBIA ROJA TW (330)(UND)	24	24	24	0
CLUB COLOMBIA SIEMBRA NR 330	1.560	1.560	1.560	0
CLUB COLOMBIA TG NR (330)(UND)	24	24	24	0
CLUB COLOMBIA TG R (330)(UND)	5.940	5.970	5.970	30
COLA & POLA (L)(330)(UND)	11.028	16.812	11.052	5.784
COLA & POLA RN (330)(UND)	37.020	37.020	37.020	0
COSTEÑA RN (350)(UND)	6.480	14.580	6.480	8.100
COSTEÑITA R (175)(UND)		36.936	0	36.936
MILLER LITE R (330)(UND)	2.880	2.880	2.880	0
PILSEN R (330)(UND)	2.700	16.200	2.700	13.500
POKER (L)(355)(UND)	314.082	314.280	314.280	198
POKER (L)(473)(UND)	216	216	216	0
POKER R (330)(UND)	2.059.440	2.076.360	2.065.560	16.920
POKER R (750)(UND)	235.136	235.408	235.408	272
REDDS COLD (L)(269)(UND)	24.570	24.882	24.570	312
REDDS COLD R (330)(UND)	39.510	39.720	39.720	210
REDDS COLD TW (250)(UND)	456	456	456	0
TOTAL	7.791.694	7.900.189	7.807.566	108.495



RESOLUCIÓN No 250- DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE RECONSIDERACIÓN

310 15 15

Conforme a lo descrito anteriormente, se detallan las diferencias de las cantidades declaradas por el contribuyente, frente a las cantidades ingresadas al Departamento de Casanare, por lo que se considera de manera inequívoca que existe una diferencia entre las cantidades declaradas y pagadas frente a las legalizadas en el departamento en el periodo abril de 2019.

“3.3. IMPROCEDENCIA DE LA SANCION POR LA INEXACTITUD”

Expresa el recurrente que la administración pretende aplicar la sanción de inexactitud establecida en el artículo 534 del Estatuto Tributario Departamental, cuando en materia administrativa sancionatoria, le es aplicable las garantías y principios del derecho penal.

Adicionalmente, aduce el contribuyente que la compañía no cometió ninguna de las conductas sancionables prevista en el artículo 534 de la Ordenanza, en este caso hay total ausencia de tipicidad, por lo que la sanción por inexactitud es improcedente.

El artículo 647 del Estatuto Tributario Nacional establece que constituye inexactitud sancionable la utilización de datos o factores falsos, equivocados, incompletos o desfigurados en la declaración del impuesto sobre la renta, de los cuales se derive un menor impuesto a pagar, o un mayor saldo a favor para el contribuyente. Si no se cumple esta última condición, la sanción sencillamente se torna improcedente.

En consonancia con lo señalado, el contribuyente indica que el artículo en cuestión establece que la sanción por inexactitud no procede cuando el mayor valor a pagar liquidado por la Administración **se derive de una diferencia de criterios entre la administración y el contribuyente sobre la interpretación del derecho aplicable, siempre que los hechos y las cifras declaradas sean completos y reales.**

Debe indicarse primeramente, que existe una inexactitud conforme a la explicación efectuada en los argumentos anteriores, la cual se encuentra acorde al análisis efectuado desde la emisión del requerimiento especial, en segundo lugar, debe entenderse que la jurisprudencia ha indicado que la diferencia de criterios corresponde siempre y cuando el sujeto pasivo haya demostrado mediante pruebas que no existe imprecisión de las cifras registradas en su declaración, sino en

RESOLUCIÓN No 250- DE 2023

**POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO
DE RECONSIDERACIÓN"**

310 15 15

realidad existe unas diferencias de criterios al momento de llevarla en su contabilidad, situación no aplicable al caso, toda vez que el contribuyente no ha demostrado o no allegó soportes extraídos del sistema contable u otra prueba que permita determinar que lo señalado en el recurso está ajustado a la realidad y que el actuar del contribuyente se ajustó a las disposiciones legales que regulan el impuesto al consumo de cervezas, sifones, refajos y mezclas, además no acompañó prueba alguna teniendo la oportunidad procesal para hacerlo, conforme a lo descrito en el numeral 4 del artículo 744 del Estatuto Tributario Nacional, limitándose a entregar como anexo a su escrito únicamente el certificado de existencia y representación de la compañía. Con lo cual se concluye, que no habiendo sido probado, por el recurrente, la no existencia de la inexactitud que halló la administración respecto del periodo fiscalizado, la sanción por inexactitud es procedente.

Cabe destacar que el propio contribuyente indica que el Honorable Consejo de Estado dentro del expediente 20029 en sentencia del 3 de septiembre de 2015, señaló: los contribuyentes que durante el proceso tributario han desplegado una labor probatoria suficiente por medio de la cual han demostrado la existencia y precisión de cifras integradas en su declaración no pueden ser sujetos de la sanción de inexactitud; cabe destacar que para el caso en concreto el contribuyente BAVARIA & CIA S.A.S., no realizó una labor probatoria activa dentro del presente proceso administrativo del impuesto al consumo del programa de inexactos, ya que aduce adjuntar pruebas que demuestran la inexistencia de la inexactitud, las cuales no se acompañaron al momento de interponer el recurso de reconsideración, por lo tanto sus argumentos no cobraron solidez que permitan cambiar lo establecido en el acto administrativo recurrido.

Por lo tanto, se ratifica que el contribuyente BAVARIA & CIA S.A.S., respecto de la Declaración Privada No. 8519414607 del impuesto al consumo de cervezas, sifones, refajos y mezclas periodo abril del año 2019, se encuentra inmerso en una inexactitud la cual no ha subsanado hasta el momento, debido a que no ha realizado la corrección de su declaración frente a ese periodo gravable, por lo tanto las actuaciones administrativas adelantadas por la dirección de rentas deben ser confirmadas para que se remitan al área de cobro coactivo para lo de su competencia.

En mérito de lo señalado anteriormente este despacho,



RESOLUCIÓN No - 250 - DE 2023

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO
DE RECONSIDERACIÓN"

310 15 15

RESUELVE

ARTÍCULO 1: Confirmar la Liquidación Oficial de Revisión No. 20220011 de fecha 01 de junio de 2022, por las razones expuestas en el presente proveído.

ARTÍCULO 2: NOTIFICAR el presente acto administrativo de forma electrónica como lo solicita el recurrente en su escrito de recurso, a la siguiente dirección de correo electrónico notificaciones@ab-inbev.com, notificación que es procedente a la luz del inciso segundo del artículo 361 del Estatuto Tributario del Departamento de Casanare, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTÍCULO 3: Ordenar devolver las presentes diligencias al despacho de origen para lo de su cargo.

ARTÍCULO 4: La presente resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Yopal a los 19 JUL 2023


YONNY SILVA RIVERA
Director de Rentas Departamental


Proyectó: Elsa Monica Medina Corredor
Cargo: Profesional Contratado.